

## ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертационную работу Шахмурзовой Агнесы Валерьевны **«Формирование региональной системы мониторинга продовольственного импортозамещения (на примере Кабардино-Балкарской Республики)»**, представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – АПК, сельское хозяйство).

### 1. Актуальность темы диссертационного исследования

В новом пятилетии одной из актуальных задач развития национального сельского хозяйства стала задача обеспечения продовольственного импортозамещения. Причина, по которой актуализировалась данная проблема, заключается вовсе не в санкциях западных стран по отношению к Российской Федерации, кстати, практически не затрагивавших агропродовольственный сектор, т.к. экспорт в Россию продовольствия и сельскохозяйственного сырья является важной статьей доходов Европейских стран в силу высокой ёмкости российского агропродовольственного рынка. По-видимому, она также не связана с высокой долей импорта продовольствия в обороте розничной торговли продовольственными товарами. Не такая она и критическая как пишется в отдельных статьях. Данные официальной статистики указывают на уровень в пределах 15%. Во всех развитых странах этот уровень не намного выше, а в некоторых даже более высокий. По-видимому, причина в том, что в условиях России с ее громадным (несоизмеримым) ресурсным потенциалом, импортировать продовольствие и сельскохозяйственное сырье представляет нонсенс. Это негативно сказывается не только на престижности страны и государства, но и на смежных отраслях и видах деятельности. Сельское хозяйство в РФ по своему потенциалу способно не только в полной мере обеспечить свой внутренний рынок продукцией, но и стать важной экспортной отраслью. По крайней мере, международный и отечественный опыт показывает, что страны и территории, не имеющие такого ресурсного потенциала как Россия, не только кормят свой народ, но и приносят большие доходы за счет экспорта

продукции в другие страны. По-видимому, этим, т.е. низкой эффективностью имеющихся у сельского хозяйства и перерабатывающих отраслей ресурсного потенциала, объясняется в первую очередь необходимость активного перехода к стратегии продовольственного импортозамещения.

Однако, как показывает мировой опыт, а также отечественный, в том числе последние два года, в понимании продовольственного импортозамещения нет полной ясности, а это в свою очередь порождает отсутствие ясности также и в методах достижения ее. В одном случае ее видят в полном замещении импорта отечественными продуктами, в другом отечественными продуктами, изготовленными на отечественном оборудовании и соответственно выращенными на отечественных полях, в третьем случае видят ее в доле отечественного в стоимости продукции. Словом, в понимании импортозамещения наблюдается большой разброс мнений. В связи с чем возникает задача мониторинга продовольственного импортозамещения.

Эта задача не является только технической или прикладной. Дело в том, что продовольственное импортозамещение напрямую выходит на агропродовольственный рынок: оно является его элементом или важнейшим звеном. Поэтому мониторить продовольственное импортозамещение невозможно без того, чтобы не мониторить сам агропродовольственный рынок. Следовательно, для мониторинга продовольственного импортозамещения необходимо не просто отследить, грубо говоря, удельный вес импортной продукции в обороте розничной торговли и ее соотношение с отечественной, но и всю цепочку того как и почему ведет себя эта динамика, т.е. определить влияние душевых доходов, цен, потребления, производства и проч. Все это в совокупности означает разработку системы мониторинга.

Но и это не все. Дело в том, что система мониторинга предполагает решение ряда теоретических и методологических проблем. Прежде всего, следует выяснить, что понимается под мониторингом? Если это контроль или даже отдельная его микрофункция, то нельзя говорить о системе мониторинга, т.к. есть система контроля, а мониторинг выступает лишь одной отдельной в лучшем случае операцией его. По-видимому, решение в пользу системы может быть только тогда, когда доказываемся, что мониторинг есть полноценная функция управления. Правда, чтобы это доказать, необходимо решить ряд задач, которые требуют внесения ряда методологических уточнений, связанных с институтами и эволюцией функций управления, т.е. показать как формируется функция управления из простой операции. Поэтому формулировка мониторинга как функции управления является важной теоретической и методологической операцией. Правда, после этого проблема во все не решена. Требуется разработать соответствующую систему индикаторов и показателей, критериев и механизмов удовлетворяющих данной задаче.

Но есть в этой задаче (и в тех задачах, которые нами сформулированы) еще один аспект, который актуализирует предыдущие. Речь идет о региональной системе мониторинга продовольственного импортозамещения. При-

чина актуальности такого контекста заключается как в том, что сельское хозяйство у нас все регионально в силу значительных природно-климатических, погодных, а также исторических особенностей и различий территории РФ, так и в силу того, что в настоящее время в регионах приняты программы продовольственного импортозамещения либо как самостоятельные институты, либо как элементы в программах и стратегиях развития регионального сельского хозяйства. Поэтому в первом приближении система мониторинга должна отражать эти региональные особенности. Но ближайшее рассмотрение, о чем свидетельствует диссертационное исследование А.В. Шахмурзовой, показывает, что это не совсем так. Региональная система мониторинга продовольственного импортозамещения не потому региональная, что отражает особенности регионов, а потому, что объект ее регион, т. е. главным образом, представляет собой региональный уровень. Речь идет о тех функциях, которые возможны на региональном и субрегиональном уровнях, а вовсе не связаны с региональными особенностями сельского хозяйства и региональным агропродовольственным рынком. Но именно здесь на региональном уровне формируются программы продовольственного импортозамещения, выражающие особенности этого института, а потому они и заслуживают своего мониторинга.

Таким образом, актуальность формирования региональной системы мониторинга продовольственного импортозамещения не вызывает сомнений как в теоретическом, методологическом, так и прикладном методическом плане.

## **2. Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.**

Выдвинутые научные положения (гипотезы), как и выводы и рекомендации отличаются высокой степенью обоснованности, которая достигается: 1) путем апелляции к фундаментальным теоретическим и методологическим положениям, выработанным классиками и современниками экономической науки, 2) использованием научных методов, практикуемых в экономических исследованиях, 3) тестированием выдвинутых гипотез на широком репрезентативном статистическом и эмпирическом материале, 4) апробацией полученных результатов в ходе дискуссий на научных конференциях, в статьях, опубликованных в открытой печати и получивших признание, 5) логической непротиворечивости полученных результатов, использовании современных методов верификации выдвинутых положений, гипотез, их логической завершенностью и доведением до практической реализации.

### **3. Степень достоверности и научная новизна полученных результатов, выводов и рекомендаций.**

Большая часть полученных результатов являются новыми. Их научная новизна характеризуется, во-первых, отсутствием аналогичных результатов у современных авторов, во-вторых, высокая степень того, что они позволяют развивать либо сами данные результаты, либо использованные для их выведения приемы, методы и подходы, в-третьих, что могут выступать основой для получения новых результатов как в сфере агропродовольственного рынка и продовольственного импортозамещения, так и в других отраслях экономики.

Научной новизной обладают, на наш взгляд, следующие положения, результаты, выводы и рекомендации:

- методика выявления и конституирования мониторинга как функции управления и проектирование на этой основе системы мониторинга регионального продовольственного импортозамещения, содержащие в себе совокупность подходов, методов и приемов выделения частных операций и переход их в образование самостоятельной полноценной функции управления, содержащих синтез институциональной теории и эволюционного подхода;

- разработанный и формализованный в виде уравнения импортозамещения алгоритм мониторинга продовольственного импортозамещения, содержащий элементы формализации, квантификации и проектирования так и алгоритмов, который может быть использован также и для тестирования аналогичных задач в других отраслях и сферах экономики;

- разработанные и систематизированные критерии верификации и аппроксимации, содержащие механизм выбраковки (классификации) состояния продовольственного импортозамещения в зависимости от приближения/удаления от нормативного, установлено Доктриной продовольственной безопасности. Разработанные критерии носят своеобразный универсальный характер и могут работать как в контексте Доктрины продовольственной безопасности, так и со сменой данного контекста, а также с другими объектами.

Полученные результаты характеризуются высокой степенью достоверности, что объясняется тем, что как на уровне формулировки гипотез, так и на уровне их доказательстве соискатель используется научные методы, связанные с логической непротиворечивостью, эмпирической (статистической) проверяемостью. В основе всех выдвинутых гипотез, полученных результатов и рекомендаций лежат статистические данные официальных органов статистики РФ, а также ее территориальных органов. Поэтому эмпирическое тестирование осуществлялось на основе проверенных данных. В тех же слу-

чаях, когда соискатель использует данные собственных обследований, выборка проведена корректно и имеющиеся данные отличаются высокой верификацией и репрезентативностью. Кроме того, достоверность полученных соискателем результатов определяется также сопоставлением с аналогичными, полученными другими исследователями. В большинстве случаев не найдено расхождений, что говорит об высокой степени достоверности и верификации.

#### 4. Основное содержание диссертационной работы

Диссертационная работа Шахмурзовой А.В. состоит из введения, трех глав, разбитых на параграфы (всего их в работе десять параграфов, по три в первой и третьей главе и четыре во второй), заключения, списка использованной литературы и приложения. Объем работы составил 200 стр. машинописного текста. В диссертации использован большой аналитический материал, который обобщен и систематизирован в 24 таблицах. В диссертации приведено 5 рисунков и графиков. Объем использованной литературы составил 206 источников разной направленности.

Во введении соискатель изложил актуальность, степень разработанности проблемы, сформулировала цель и задачи, предмет и объект, представила методологическую, информационную и аналитическую основы. Введение излагает суть проблемы. Изложено корректно, все аспекты изложены достаточно адекватно и полно.

В первой главе, **«Необходимость и сущность мониторинга национального продовольственного рынка»**, которая представлена в трех параграфа. В первой главе диссертации соискатель уделяет основное внимание теоретико-методологическим аспектам. Ее задача, как я понимаю, поиск теории системы мониторинга агропродовольственного рынка. Следует указать на то, что, во-первых, соискатель выбрал оригинальный подход. Она не исследует мониторинг как уже состоявшийся инструмент, с помощью которого управляют рынком, а пытается отыскать технологию и проч. формирования такого инструмента как элемента системы управления и как самую систему управления. Повторяем, данный аспект отличается оригинальностью подхода. Такая заявка, насколько нам известно, до сего дня, по крайней мере в применении к агропродовольственному рынку, не встречается. (Судя по использованной соискателем литературе некоторые наброски к такому аспекту встречаются в таких сферах как управление предприятиями, социально-экономической сферой (от регионов до муниципалитетов) и некоторых других). Во-вторых, отличие настоящего исследования от многих других заключается в том, что он изучает мониторинг как инструмент управления, т.е. разбирает мониторинг как формирующуюся систему, а не как то, что только применяет. (Поэтому в теоретическом и методологическом основах внимание

уделяется анализу управленческих структур и систем, а не их использованию. Отсюда полемика с исследователями ведется не в плоскости мониторинга как инструменты, а в плоскости природы самого данного инструмента). В-третьих, соискатель предпринял попытку решить проблему методологического характера – более точно определить особенность мониторинга, но не как это делается традиционно, а через его оценку в контексте взаимоотношений предмета и объекта. Соискатель исходит, судя по логике исследования, из того, что не только предмет определяет/формирует объект, но и объект путем раскрытия новых граней формирует предмет. Следует резюмировать, что соискателем найдено вполне корректное решение, суть которого – объект исследования способен вносить изменения в предмет. Из чего следует, что продовольственное импортозамещение может быть не просто формализовано объектом, который исследуется с помощью мониторинга, но еще и раскрывает основные аспекты в самом данном инструменте. Соискателем получены, на наш взгляд, ценные уточнения отдельных положений понятий (теории и методологии) мониторинга как инструмента и структуры управления. В частности, проведен глубокий анализ теории и методологии мониторинга. Соискателем дан глубокий и всесторонний анализ взглядов на природу и характер мониторинга, выявлены основные теоретико-методологические течения, достоинства и недостатки в существующих воззрениях, показаны теоретические и методологические возможности и инструменты преодоления их. Но соискатель не отграничивается этим, а дает свое определение мониторинга с точки зрения элемента управления. Полученные достижения раскрывают новые грани в изучении и проектировании данного инструмента. Но помимо перечисленного соискатель предлагает также и основы адаптации данного инструмента к особенностями агропродовольственного рынка и продовольственному импортозамещению.

Вторая глава диссертации - **«Состояние и основные тенденции развития агропродовольственного рынка Северного Кавказа»**, состоит из четырех параграфов, в которых состояние и основные тенденции агропродовольственного рынка Северного Кавказа и мониторинг состояния продовольственного импортозамещения в одном из субъектов СКФО (Кабардино-Балкарии). Соискателем на основе глубокого экономического анализа выявлены: а) динамические и структурные тенденции в производстве и потреблении продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья, б) роль и место национального сельского хозяйства в обеспечении продовольствием и сельскохозяйственным сырьем внутреннего производителя и потребителей продовольствия и сельскохозяйственного сырья, в) динамика потребления и производства сельскохозяйственной продукции и продовольственных товаров от основных параметров рынка (денежных доходов, потребления, производства, цен и т.д.), г) зависимость импорта продовольствия от оборота розничной торговли продовольственными товарами и общественного питания,

производства продовольственных товаров перерабатывающими производствами, продукции сельского хозяйства и др. Полученные зависимости выявлены, систематизированы, формализованы и квантифицированы. Что является важным достижением настоящего исследования.

Третья глава - «**Основы системного подхода к формированию мониторинга регионального агропродовольственного рынка**», которая состоит из трех параграфов. Важным направлением настоящего диссертационного исследования является проектирование мониторинга систем. Соискатель решает данную задачу на примере региональной системы продовольственного импортозамещения. Задача распадается на три аспекта; 1) разработку показателей и критериев, с помощью которых должен вестись мониторинг, 2) разработку алгоритма проведения мониторинга (представленное в так называемом уравнении продовольственного импортозамещения), и 3) разработка организационной структуры (представляющей пятиблочную модель).

В **заключении** приводятся выводы и предложения, которые отличаются обоснованностью, доказательностью и практической реализуемостью.

**Список литературы** составляет 207 источников, которые отражают глубину и широту авторского поиска, а также разработанности исследуемой проблемы.

В **приложении** представлена таблица. Полагаем, что было бы целесообразно перенести из основного текста диссертации многие таблицы и схемы в Приложение.

Автореферат и публикации достаточно адекватно и полной мере излагают основные результаты диссертационного исследования. Соискателем было опубликовано 12 статей в различных изданиях. Все они в полной мере отражают диссертационное исследование.

## 5. Замечания

1. В первой главе соискатель большое внимание уделяет теории агропродовольственного рынка. Рассматривает ее становления с разных ракурсов: онтологическом, историческом и гносеологическом. Излагает два основных взгляда на природу рынка: классический и институциональный. Следует отметить профессиональную полемику соискателя, которая указывает на уровень его теоретической зрелости. Вместе с тем, полагаем, что было бы и верно, и оправдано (т. к. это позволило бы выделить новые грани в теории рынка) рассмотреть также и маргиналистскую версию рынка. В плане инструментальном (методическом) она не уступает обеим приведенным ни в познании природы и характе-

ра рынка, ни в оценках обозримых перспектив (или так называемых «провалов» и «достижений» рынка).

2. Соискатель приводит обстоятельный анализ состояния системы мониторинга продовольственного импортозамещения в КБР, получил определенные результаты (о чем мы скажем еще). Однако соискатель так и не ответил на вопрос: как следует поступить с существующей системой мониторинга: отказаться от нее или же совершенствовать. Эта неопределенность вызывает вопросы, на которые желательно было бы получить ответы.

3. В работе большое внимание уделено проектированию системы регионального мониторинга продовольственного импортозамещения; соискатель представил глубокий анализ состояния данного института. Привел доводы за и против его проектирования, выявил алгоритм, разработал и апробировал методику проектирования такой системы, проанализировал практику проектирования таких инструментов в различных средах и объектах. Все это вызывает уважение и заслуживает особого внимания. Однако, на наш взгляд, следовало более подробно и даже примитивно расписать «работу» предлагаемого на стр. 164-166 таблице критериев и вообще функционирование данной таблицы в предлагаемой системе мониторинга продовольственного импортозамещения.

4. Заслуживает внимания приведенная на стр. 164-166 таблица, в которой приведены критерии оценки поведения индикаторов системы мониторинга. Однако, соискатель не поясняет имеют ли данные критерии так называемый универсальный характер, т. е. применимы для всех уровней от национального до субрегионального (муниципального) или же ограничиваются лишь национальным уровнем. В таком случае как можно транслировать (без потери содержания) данную модель на региональный и субрегиональный уровни?

5. Несмотря на большой объем изложения, соискатель не дает точного указания того, для чего и с какой целью им представлена пятиблочная система мониторинга. Создается впечатление, что схема предложена сама по себе; как искусство для искусства. И в этой связи хотелось бы получить от соискателя разъяснение своего предложения.

Впрочем, отмеченные недостатки не снижают качества исследования, не влияют на основные теоретические и прикладные результаты.

### **Заключение.**

Диссертация является законченной научно-исследовательской работой, выполненной автором самостоятельно на высоком научном уровне. В работе



В совет по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук ДМ 220.033.04 при ФГБОУ ВО "Кабардино-Балкарский государственный аграрный университет имени В.М. Кокова", ФГБОУ ВО "Горский государственный аграрный университет", ФГБНУ "Кабардино-Балкарский научно-исследовательский институт сельского хозяйства", Федеральное агентство научных организаций

### СВЕДЕНИЯ

об официальном оппоненте по диссертации ШАХМУРЗОВОЙ Агнесы Валерьевны на тему: «ФОРМИРОВАНИЕ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ МОНИТОРИНГА ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ (на примере Кабардино-Балкарской Республики)», представленной на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: АПК и сельское хозяйство)

Фамилия, имя, отчество	КАЗАНЧЕВА Халимат Крымовна
Ученая степень (с указанием шифра специальности научных работников, по которым защищена диссертация)	Доктор экономических наук по специальности: 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
Ученое звание	Профессор, Заслуженный деятель науки КБР
Полное наименование организации в соответствии с уставом, являющейся основным местом работы на момент представления отзыва	Институт информатики и проблем регионального управления КБНЦ РАН, г. Нальчик, Россия
Наименование подразделения	Прогнозирование и устойчивое региональное развитие
Должность	Ведущий научный сотрудник
Список основных публикаций по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет (не более	1. Казанчева Х.К., Модернизация национального сельского хозяйства на основе импортозамещения // International Business Management. Pakistan. (2016) / Мисаков В.С., Мисаков А.В., Куянцев И.А., Дикинов А.Х.

15 публикаций)

2. Казанчева Х.К., Некоторые подходы к обеспечению сбалансированного развития субъектов СКФО. Коллект. моногр. // Издательство КБНЦ РАН. 2016. 194 с. / Мисаков В.С., Мисаков А.В., Куянцев И.А., Дикинов А.Х., Сабанчиев А.Х.
3. Казанчева Х.К., Концептуальные подходы к формированию инновационного механизма развития субъектов СКФО // Евразийский Союз Ученых. XXIV международная конференция: Актуальные проблемы в современной науке и пути их решения. Экономические науки. № 24, 2016. / Ципинов О.А.
4. Стимулирование экономического роста в АПК малоземельного региона Юга России в условиях санкций. //Межд. Конф. // Международная научно-практическая конференция «Перспективы развития науки и образования». РФ. г. Тамбов, 2015 г.
5. Казанчева Х.К. Комплексная оценка возможностей инновационного развития экономики малоземельного региона // Материалы международной научно-практической конференции «Глобальные вызовы современности и проблемы устойчивого развития юга России». Россия, КБР, г. Нальчик, 15-16 октября 2015 г. стр. 401-408.
6. Казанчева Х.К. Разработка методов комплексной оценки социо-эколого-экономической безопасности проблемного региона// Конференция «Прогнозирование и оценка возможностей устойчивого развития проблемных регионов». ИИПРУ КБНЦ РАН, Вольное экономическое общество. г. Нальчик. 12-13 марта 2015 г.
6. Особенности алгоритма развития региональной экономики в контексте теории устойчивого развития // Известия КБНЦ РАН. Нальчик. 2014. №2 / Махошева С.А., Ципинов О.А
7. Императивы функционирования малого предпринимательства проблемного региона ВАР РФ. // Известия КБНЦ РАН. Нальчик. 2013. №6 / Ципинов О.А
8. Исследование алгоритма государственного регулирования

